

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ
ĮSTATYMO NR. I-1491 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 55, 58, 82, 86, 92, 93, 94, 95, 101 IR 102
STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 82¹, 82², 82³ IR 103¹
STRAIPSNIAIS ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-4877 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS
VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO NR. I-1491 PAKEITIMO ĮSTATYMO NR. XIII-327 2
STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIII-4878“ PROJEKTO
(TOLIAU – NUTARIMO PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-1398) (TAIS NR. 20-9302(2))**

Nr. NV-2251

Vilnius

Įvertinę Nutarimo projekto atitiktį Lietuvos Respublikos įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Nutarimo projekto 1 ir 2 punktais siūloma Vyriausybei iš esmės pritarti Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 19, 22, 25, 26, 27, 31, 46, 55, 58, 82, 86, 92, 93, 94, 95, 101 ir 102 straipsnių pakeitimo ir Įstatymo papildymo 82¹, 82², 82³ ir 103¹ straipsniais įstatymo projektui Nr. XIII-4877 (toliau – Įstatymo projektas) ir Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 pakeitimo įstatymo Nr. XIII-327 2 straipsnio pakeitimo įstatymo projektui Nr. XIII-4878 (toliau kartu – Įstatymų projektai) bei teikti pastabas ir pasiūlymus dėl Įstatymo projekto teisinio reguliavimo tobulinimo, atitinkamai suderinant abiejų Įstatymų projektų nuostatas. Tačiau pastebėtina, kad Nutarimo projekto 1.6, 1.9 papunkčiuose ir iš dalies 1.1, 1.3, 1.7 papunkčiuose formuluojamas nepritarimas atitinkamoms Įstatymo projekto nuostatoms, todėl juose išdėstyta pozicija prieštarauja Nutarimo projekto 1 ir 2 punktuose dėstomai Vyriausybės pozicijai – *iš esmės pritarti* Įstatymų projektams. Atsižvelgiant į šiuos Nutarimo projekto nuostatų prieštaravimus ir į tai, kad Nutarimo projekte išdėstyta daug siūlymų dėl Įstatymo projekto nuostatų esminių pakeitimų, dėl kurių iš esmės pasikeistų Įstatymų projektuose numatytas teisinis reguliavimas, siūlytina įvertinti galimybę Nutarimo projekte formuluoti Vyriausybės poziciją – *nepritarti Įstatymo projektui*.

2. Taip pat teikiamos šios pastabos ir pasiūlymai, jei nebūtų atsižvelgta į pirmąją pastabą:

2.1. Nutarimo projekto 1.1 papunkčio ketvirtojoje pastraipoje siūlant Įstatymo projekte nustatyti vėlesnę įsigaliojimo datą, šis siūlymas Nutarimo projekte turėtų būti objektyviai pagrįstas.

2.2. Nutarimo projekto 1.1 penktojoje pastraipoje siūloma Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatyme (toliau – VPI) nustatyti teisinį pagrindą įtvirtinti tiesioginę centrinės perkančiosios organizacijos atsakomybę už finansines pasekmes dėl jos padarytų VPI pažeidimų ir atitinkamai siūloma papildyti VPI 92 straipsnį 11 dalimi, kurioje būtų nustatyta, jog nuostolių, atsiradusių dėl

nustatytų netinkamų finansuoti išlaidų Europos Sąjungos ar atskirų valstybių finansuojamuose projektuose, atlyginimo tvarką nustato Lietuvos Respublikos Vyriausybė arba jos įgaliota institucija. Pažymėtina, vadovaudamasi šia nuostata, Vyriausybė arba jos įgaliota institucijai turėtų nustatyti tik minėtų nuostolių atlyginimo tvarką, t. y., procedūras, tačiau šioje tvarkoje negalėtų būti įtvirtinta tiesioginė centrinės perkančiosios organizacijos atsakomybė už finansines pasekmes dėl jos padarytų VPĮ pažeidimų, nes tai yra įstatymo reguliavimo dalykas.

2.3. Atsižvelgiant į Nutarimo projekto 1.1 papunkčio paskutiniojoje pastraipoje dėstomus argumentus, turėtų būti siūloma atsisakyti Įstatymo projekto 13 straipsnio, o ne jį tikslinti.

2.4. Manome, kad Nutarimo projekto 1.5 papunkčiu neturėtų būti pritariama Įstatymo projekto 20 ir 21 straipsniais siūlomoms nuostatoms dėl ikiteisminio skundų nagrinėjimo funkcijos nustatymo Viešųjų pirkimų tarnybai ir užmokesčio už šios funkcijos vykdymą nustatymo arba turėtų būti siūloma šias nuostatas tikslinti pagal Teisingumo ministerijos 2020 m. liepos 14 d. išvados dėl Įstatymų projektų 1 punkte išdėstytą pastabą dėl Įstatymo projekto 21 straipsnyje dėstomo 103¹ straipsnio 17 dalyje nurodytos skundų nagrinėjimo komisijos nepriklausomumo. Įstatymų projektų aiškinamojo rašto 4 punkte nurodyta, kad analogišką privalomą ikiteisminį ginčų tarp su institucija nesusijusių asmenų nagrinėjimą numato ir kiti teisės aktai, pvz., Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 28 straipsnis, Lietuvos Respublikos energetikos įstatymo 34 straipsnis. Tačiau pažymėtina, kad pagal Įstatymų projektų aiškinamajame rašte nurodytas įstatymų nuostatas skundus ne teismo tvarka nagrinėjančios atitinkamai Ryšių reguliavimo tarnyba ir Valstybinė energetikos reguliavimo taryba, atlikdamos įstatymuose nustatytas funkcijas veikia nepriklausomai.

2.5. Nutarimo projekto 1.1 papunkčio antrojoje pastraipoje nuoroda į joje minimą programą turėtų būti teikiama atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 15.3 papunktyje nustatytus reikalavimus, t. y., teisės akto, kuriuo patvirtinta ši programa, numerį nurodant po žodžio „nutarimu“.

2.6. Nutarimo projekto 1.1 papunkčio penktojoje pastraipoje trumpinys „Įstatymas“ turėtų būti įvestas pagal minėtų rekomendacijų 6.1 papunkčio reikalavimus. Be to, jis turėtų būti vartojamas visame Nutarimo projekto tekste.

2.7. Nutarimo projekto 1.1 papunkčio aštuntojoje pastraipoje prieš žodį „įsteigimas“ įrašytina „organizacijos“.

Teisės grupės patarėja

Dalia Petkevičienė